

„Cine renunță la mormânt, renunță la înviere. Pentru că, condiția învierii stă în acceptarea prealabilă, neșovăitoare, senină, a durerilor și apăsării mormântului”.

ICONAR

Critica oficială și drumul românismului

de GEORGE MACRIN

În vârtejul de manifestații omenești, intervin, ca niște germei: ai liniștii eterne, pentru a încheia ritmul cosmic, principiile disciplinei și erarhiei. Cu vintele dispersive se disciplinează în suflute, fericit croite, și cad ritmic pentru chip de artă.

În atmosfera socială, opera de artă se așează la adâncime derivată din densitatea ei. Rolul social al criticii cade aci ca lumina soarelui în atmosfera neagră a pământului. Critica nu distruge opera de artă ci o luminează. Luând contururi sociale, critica nu poate fi decât în funcțiune de național. Dramele lui Shakespeare, prin faptul că nu contrazic fluidul altor națiuni, nu înseamnă că nu sunt profundă expresie a sufletului englez. Critica operei de artă bazându-se în primul rând pe realitățile naționale, poate imprumuta cel mult tehnicile criticii din alte părți, și aceasta numai dacă nu contrazice modul fundamental de manifestare al neamului. În noi se croesc specific foarte tensiunile suflutești. Nici o critică din lume nu poate cere operei de artă românești să oglindească întruchipări exotice. Critica noastră, în schimb, e obligată să proclame ca operă de artă românească, numai ce e profund al nostru.

Când critica uită de interesele comunității naționale, admitând infuzia neasimilabilă de valori străine, acestea devin o cangrenă ce se întinde compromițând, dacă nu nimicind, naționalul creator de artă superioară. Se atrofiază una dintre cele mai importante funcțiuni sociale, tocmai aceea ce procură hrana unității de spiritualitate națională.

Lucrul acesta se întâmplă la noi. Două greșeli fundamentale au produs această nenorocire: Mai întâiu evoluția politicului cu dirijarea spiritualității spre francmasonerie a dus la întunecarea complectă a astrului național. Cea de-a doua greșală — în urma celei dintâiu — e admiterea în frontul artei a străinilor evrei. Aceștia cuccurind cele mai de seamă forturi ale românismului, alături de francmasonerie, și-au instalat în ele torpiloarele de

otravă pentru trupul tânărului nostru început. Francmasoneria a ajuns în țara noastră supremul for politic. Ea nu sprijină decât armatele proprii. Cu multă dibăcie, ea și-a impus reprezentanții și în critică, cotându-i ca pe cei mai buni critici români; oameni de talia unor E. Lovinescu, G. Ibrăileanu sau G. Călinescu, cărora nimeni nu le obiectează lipsa unei „vaste culturi europene”. Vom numi această scamatorie: Critica oficială.

Arta plasându-se întotdeauna pe drumul mistuit de luceafărul neamului, se va găsi odată cu el la cotituri și stăvilare. Sunt, în punctele critice ale drumului, prăpăstii ale discordiei. Bătrânii, cari n'au trecut încă, nu mai reușesc să-i înțeleagă pe cei tineri cu gândul întreg de cealaltă parte a stăvilărilor. Tinerii nu văd în urma lor nimic. În realitate, neamul își urmărește steaua. În aceste cotituri cresc noi începuturi. Ai impresia că se schimbă tot, că se inversează. Critica artei nu poate rămâne în urmă, ca să nu lumi neze trecutul întunecând viitorul. În golurile dintre generații se pot introduce mai lesne microbii dispersiunii străine. Judeomasoneria pândește acest moment tactic. Critica oficială are misiunea să agraveze conflictul pe terenul artei. Cum?

Răsfoind orice revistă a Criticii oficiale, vei observa că jumătate din conținut e rezervată subiectelor de nuanță exotică. Schițe, nuvele, fragmente de roman, dar aproape nimic românesc. Dintre români apar numai popa bețiv, jidanul simpatic, sau cineva din gașca lor. Din aceste reviste te poți convinge că în străinătate majoritatea scriitorilor sunt francmasoni, aprigi susținători ai ideilor lui Carl Marx și mângâtori de sămburi. În vreme ce toată lumea spune numai gogomării, scriitorii, filosofii, oamenii de știință jidani sunt cu toții geniali. Operele lor trebuie traduse și popularizate. Numai astfel vom putea sta în rând cu lumea civilizată. Critica oficială, zi și noapte, se trudește să ne pună în rând cu lumea. E primul lucru

ce n'ar trebui să-l facă. Ar trebui, în schimb, să pue lumea în rând cu noi. Critica oficială se prefăce că nu-și dă seama că arta, pe care ne-o importă din străinătate sub masca franceză, engleză sau americană, e jidovească și deci ea poate folosi numai jidanilor sau francmasonilor din România. Pentru Români, aceasta recomandă er-bivoră produce haos și strajă în calea dezvoltării normale. Judecând obiectiv, în felul nostru, vom ajunge la concluzia că jidanii nici măcar nu sunt capabili să aibă o artă a lor. Atut de evidențiată e deosebirea dintre noi și ei.

Critica oficială interzice scriitorilor români să pună problema satelor maramureșene, să cânte jalea Moșilor. Opera de artă numai atunci devine perfectă, când nu jenează logica lor francmasonice. Se cere răspicat artei românești să fie distrugătoare a naționalității. Aceste motive au început a scoate arta românească din făgașul ei. Găsim astăzi o întreagă serie de poeți, cari, pentru a fi pe placul criticii oficiale, scriu tot felul de năsbătii, imitând nu știu pe care jidan din străinătate, și sunt foarte savurați de cercurile jidovești. Românul, fiindcă nu pricepe nimic din această artă, o numește impropriu modernistă.

În fața invaziei de barbarism în manifestările noastre spirituale, se ridică inevitabila flamură a reacțiunii, războiul spiritelor, mai decisiv decât încrucișarea de oțete. Încă nu s'a găsit un popor, liber sau supus, înapoiat sau bogat în cultură, indiferent de rasă sau culoare, care să nu-și aibă cântecele sale, froițele sale, dansurile sale, cu care se naște și le păzește până la poarta mormântului. A nu-i admite să cânte cum vrea, să se închine cum vrea, să îndoiască dăltuirii în lemn și piatră așa cum i le frământă dorul lui, înseamnă a-l ucide de viu. Apărarea poate fi exagerat de crudă căci e legitimă. În literatură populară se cern toate valorile, ce prin osmoză, nu prin infuzie, trec în hotarele românismului și aceasta dovedește că lucrul e necesar. Nu vom găsi în toată literatura țaranului român un cuvânt de laudă pentru străini sau pentru ale lor. Țaranul român s'a purtat cu ei ca un roman față de barbari. Decadenta a început când am...

Scrijelări pe un cuțit

Arșiță incremenită
într'un fier ca'n stalactită;
așchie de-azur, cu stele,
otrăvită 'ntre prăsele;
gușter, scris în luminiș
de oșele cu tăiș,
fulger viu de pul de știucă,
plisc de pasăre-halducă,
buză care stă s'alinte
cu sărutul: junghi și dințe, —
zâmbet, lin sub mângădere,
lunecos ca o muere,
și la ură: colț și limbă
de năpâică de oglindă,
ghiară scursă în văpae
să scobească 'n măruntae...

Lamă, furțare subțire,
nălucire de safire, —
oblojeau, la brâu, străbunii
ghiața ta cum sticla lunii,
sau te răsuceau, urzică,
în crin alb de ibovnică
sărutață cu prihană
de cucon mezin, pe geană...

Ci eu plâng bîcîsnic, iască,
vlerme, tângă mulerească,
mă târăsc, cărpă, sub zodii,
lângă râme și jigodii...

Lacrimi, stropi de putregae,
mor pe muchia ta bălae,
iar sărutu-mi se prelinge
pe tăișuri, și se stînge.

Hai, cuțit, custură nouă,
tae funia de rouă
ee mă 'noadă de trîșteți,
de venin și dimineți.

Tae-mi sfoara de narcise,
că mă leagă, strâns, de vise,
și retează-mi serânciobul
că-mi leagănă cântecul.

Spintecă-mi știubeele
din plept. Curcubeele...
Intră 'n coastă și-mi sfășie
întima: stea de hîrtie!

RADU GYR

nostru național. Reinvierea mândriei
legionare în tîneretul ce se ridică e
dovăda renașterii viitoare.

Reacțiunea pe teren politic s'a
produs mai de mult. În artă problema
s'a pus serios, acum un an, prin „Re-
vista Mea” dela Cluj. Astăzi ne preo-
cupă pe toți.

Ce atitudine ia Critica oficială? Ne
vom lămuri ușor. Apare acum două
luni cartea cu succes imediat și răsu-
nător: „Dialectica Naționalismului” de
N. Roșu. Critica oficială iarăși nu
poate înțelege ce s'ar găsi bun în
această operă de „doctrină huliganică”.
G. Călinescu „cea mai autorizată până
a criticei românești la ora actuală”
cum ar spune „Viața Românească”, a
făurit cât se poate de „urban”, o clae
de „aprecieri obiective”. Aprecierile
— bine înțeles — au fost difuzate
imediat de toate revistele și de toată
presa oficială. Pentru a scăpa de răs-
pundere, Critica Oficială nici nu amîn-
tește, măcar, ce se discută în „Dia-
lectica Naționalismului”. Înjură „urban”
și se feliță reciproc. Atîta tot. Alt
caz. „Însemnările Sociologice”, prin
Traian Brăileanu, studiază într'o serie
de articole problema „eliei conducă-
toare românești”. „Adevărul Literar și
Artistic”, află, nu se știe prin ce mi-
nune, de această revistă, îi face o re-
cenzie chilometrică, alegând pasagii
pe sprânceană, legându-le și interpre-
tându-le „obiectiv”, ca să demonstreze
slăbiciunea antisemită a naționalismu-
lui românesc. Astfel „Adevărul Literar

și Artistic” poate demonstra că de
superior obiectiv e în stare să discute
toate problemele de interes general.
Extrema stîngă a Criticei Oficiale e
mult mai expeditivă. În numărul de
Crăciun al Iconarului apare un colind,
pentru care „Cuvîntul Liber”, — pur
și simplu —, cere guvernului să ia
măsuri.

Aceste date mai au nevoie de
discuție? Mai la urma urmei, Critica
Oficială nu susține fătîș, nicăieri, că
arta nu trebuie să fie națională; e
destul de inteligentă și ea ar fi în
stare să cadă cu totul de acord cu
noi dacă ar avea siguranța că'n țară
nu se va mai vorbi de nicadori, ci
numai de proletari. Cu ce a greșit
domnilor neamul acesta, că de când
trăește a avut atîtia nicadori și nici
un proletar convins?

Știind că biata Critică Oficială dela
noi e uneltire pentru destrămarea spi-
ritualității naționale, între noi și cei
dela Adevărul Literar și Artistic sau
Cuvîntul Liber, nu se poate pune
problema de discuție obiectivă,
de polemică literară, ci de
războiu între două lumi.

La războiu nu-și face fiecare de
cap, ci ascultă toți de o comandă!
Astăzi o simțim. La nesfârșitele pro-
vocări ne vom păzi drumul, pentru a
ajunge mai curînd la vremea, când se
va da răspuns clar, odată pentru tot-
deauna. Acum, să ne vedem de lucrul
nostru.

GEORGE MACRIN

Curcubeu peste țară

Bade, cruce de voinic,
cruce de pămînt despic:
mîndră masă
de mătasă
și pe ea colaci de soare
și ștergare,
mari ștergare.

Fluier, fluieraș de fag,
scrie lună peste prag,
fluier, fluier de argint,
scrie trupul pe pămînt,
scrie 'n lemn frumos de soc
sprincene de busuioc.

Ziu! albă,
grea de nălbă.

Inserare
sub ogoare.

Lângă somn copac de lună,
noapte bună,
noapte bună.

Mire, mire,

brandafire:

la capăt de sat sărac
pod de rouă peste veac
La marginea câmpului,
fluierile vîntului,
cărările Sfîntului.

TEOFIL LIAN

Moartea haiducului

Toate bisericile s'au strâns,
ca niște ciobani, în jurul lui;
în păduri, Dumnezeu a plîns,
ascultînd glasul Nimului.

Mezinii, pornind în munși, au du-
litima lui până la marginea cerul
unde-o a primit Isus
și Maria Lui, a Domnului.

Ascultînd la stejari, și-acum auz
cititorule, cum plînge Dumnezeu
treacă prin codrii uzi
de ploaie și de sângele meu.

MIRCEA STRE

Epigramă

Unul amic, care și-a cun
mască de gaze, în vedere
venirilor sociale:

De gaze ca să te ferească,
o mască bună ți-ai luat...
Să pui pe față orice masă
tu tot rămâi neobrăzat!

VASILE I. POS

Tarot sau călătoria omului de Mircea Streinul

Actul revoluționar de creațiune artistică poate fi privit și din alt punct de vedere decât din cel al unei lumi anchilozate în normă, în tipic. Anume ca moment rodnic al unei schimbări de stil, al unei noi concepții despre viață și lume*).

Nicăieri, însă, o astfel de atitudine pozitivă, față de actul revoluționar, nu poate fi mai ingrată ca în Bucovina culturalității actuale, evoluată, normal, dela sentimentalismul ielțin al textelor de operetă vieneză, la realismul pornografic al pamfletului, sau degenerată, odată cu furia parvenirilor rapide, la nivelul abject al glumelor porcoase, rostite în gura mare cu ocazia convenirilor sociale ale preținșilor noștri intelectuali. Este greu să-ți impui o pozițiune revoluționară, chiar când ea prezintă cea mai autentică creație rumânească. Pentru că nu te izbește, atât de mult, sesizarea atitudinii tale noi în mănunchiul așteptat de negațiuni, cât însuși indiferentismul față de orice act creator.

Am constatat și verificat, din nou, această non-valență a culturii bucovinene cu ocazia apariției ultimului poem — *Tarot sau călătoria omului* — al camaradului *Mircea Streinul*; ceea ce înseamnă, totodată, că generația iconarilor nu se solidarizează cu îngustimea obtuză a capetelor de foști funcționari austriaci, ci caută, în clipa de cumpănă a spiritualității rumânești, un drum propriu de împlinire, care, recunoscut fiind de toată țara, se separă definitiv mai ales de o anumită atmosferă reclamagistă înțeleasă curent sub continuitatea tradiției culturale bucovinene. Și cum, în năzuințele noastre, actul revoluționar de creație presupune nu numai renaștere pe țărâm de artă ci și completă înnoire de cadre, creind în toate domeniile de activitate elite sociale, va trebui să depășească dela început, în posibilitățile lui de valorificare, mediul regional pentru orizontul larg al culturii rumânești.

Trăim în cultura românească, în acea a păturii superpuse mai ales, o puternică schimbare de stil, în primul rând pe plan spiritual. O întoarcere, în căutarea năzuințelor formative de stil ale existențelor noastre, către absolutul și organicitatea ortodoxă a omului rumân, al cărui înțeles nu este numai cel al clăcașului de altădată, jerfit azi economiei iudaico-liberale, ci și tipul de înaltă pregătire intelectuală, desrobât de ideile universaliste, înglobat spiritualității răsăritului creștin. Și aici trebuie căutată semnificația adâncă a

acestei călătorii a omului pe care o privește poetul Mircea Streinul sub semnul, atât de ostil, Tarot: „*totuși, pajurile, a omi lălmăceau | pasul meu răsăritean* | pag. 11. Astfel devine un complex de ntunerice și lumină; o prăpastie, așa cum l-a văzut, între gânditorii catolicismului, sf. Augustin, profetul neliniștii religioase, în evul mediu: *țara lui Dumnezeu — inima, | cerul lui Dumnezeu — sufletul* | pag. 23. Și călătoria lui continuă



Rudolf Rybiczka

turburătoare, haotică în multiplele ei împrăstieri, schimbând mereu cele două peisagii ale vieții pămâtenne — satul și orașul —. Tema principală a poemului este moartea, obsesia puternică a morții. Față de poezia noastră anterioară, a cărei problemă centrală rămânea tot femeia, poezia lui Mircea Streinul, trăită pe plan transcendent, unde nu sunt nici bucle blonde, nici brațe calde sau reci, nici prea mulți ochi albaștri, este o nouă tate ce nu se poate impune dela prima citire și necesită îndelungată pregătire pentru creiarea unui contact rodnic. Lămurirea acestei chinuitoare întrebări presupune aci alt înțeles decât cel infiltrat în cultura noastră de materialism: *Moartea nu se învață în nici o carte; | iată soare | cum cade în ceață — | și-ti moarte, | deși nu moare* | pag. 15. Nu este o atitudine maladivă, ceea ce conta odată ca *mal de sticle*, ci o preocupare de cel mai înalt ordin etic al omului prea plin de taina existenței sale: *Mă'nspăimânt uneori: | Doamne a venit! — și nu*

mi-am luat toiagul, | cu nimic nu m'am pregătit | pag. 29.

Iar, însă, când pornește marea eliberare a spiritului și sfârșește viața trupul, fluer pentru cântec, motivul acesta al morții, al întoarcerii omului în pământ, în organic, primește, în curgerea fără grabă a bocetelor de slavă pentru om, nu știu ce amploare de reexpoziție simfonică.

Sufletul la-o parte sta, să privească | sub țaria împărătească, | trupul cum i-l 'mormânta | pag. 89. (Una din cele mai autentice credințe ale poporului își găsește prilej de înaltă valorificare artistică).

L-au așezat în mormânt, | pletrele să se primenească — | și fruntea regească | nu s'a mai înfiorat de vânt | „Logodnica spuse: | „Pământul l-a sărutat | și lumina | inimii mele | s'a urcat | în mugurii stejarilor“.

Frații de cruce spuseră: | Te au cumințit | zăpezile pe frunte, | ciobane pela cerbi deprins; | pădurile s'au depărtat și'n locul lor | doar ochii ciutelor te-au nins | cu tristeți | pag. 94. ... în fluierul muntenilor. | depărtările te-audă, | aburul gurii tale. | să cadă vânt | pe frunza udă | a dimineții de pădure, | în păcle — toamna —; suflă, | să te răspiri | și sângele | să-ți curgă'n trandafiri, | biserica în 'nalturi să te urci | și'n isvoare să doinești | acum și'ntotdeauna | sub cerul larg al țării rumânești.“

pag. 95
Apoi au început | dealurile să-l pomenească | pe'nfelesul lor, | sunând din inimu padurilor | pag. 95.

Ar trebui să cităm toată partea a treia a poemului pentru a arăta tehnica lui nouă, care face ca toată confuzia neliniștii să fie prinsă într-o unitate perfectă a formei sale ternare și să realizeze, pe deasupra anecdoticului, opera de artă. Dar comentarea și explicarea acestui poem este o sarcină prea grea pentru umerii noștri. Ea aparține viitorului, când se va fi creat — de asta sunt sigur — un mit Mircea Streinul, când pe mulți din cei mari de azi îi va fi înghițit timpul: *De mine răspund craii | cu vechime în carte, | până'n legendă, foarte de parte* | pag. 86.

Călătoria omului se ancorează adânc în etnic, iar sbuciumul de transfigurare al generației legionare își găsește înalta lui semnificație de peste moarte, în versuri de cremene:

Armata de mâne | armata, care va muri mai frumos ca noi, | va ieși înainte de luceafăr | la boiul sângelui, | iar noi vom privi, | limpezindu-ne de zi | ca niște măguri | pag. 77:

LIVIU RUSU

*) Lucian Blaga, *Filosofia stilului*.

Maur Sfântul

Maur ieși pe poartă de miază-zi și luă calea pe care, cu cinci sute de ani mai înainte, Petru, înfricoșat, voise să se strecoare din Rămul asupra lor. Dar pe Maur nu-l alunga asuprirea, ci scârba. În urmă-i era a prăbușire. Patricienii își înecau în orgii rămășițele lăncede ale puterii. Tinerii scump înveșmântați, cu părul înelat și lucios de uleiuri orientale, se plimbau blazați prin circuri urlătoare, își scaldau lenea trupului și a minții în băile de alabastru și porfir, și vânau desmerdările de aur ale curtezanelor bălăe. Copiești de urâtul sfârșitului de lume, unii colorau apele albastre ale termelor, cu bulbucarea roșie a sângelui lor, scurs din vinele deschise. Alții mai căutau leac desnădejdie în filosofii păgâni, dar curând dădeau laoparte sururile, cu desgust. Roma putredă, năpădită de viermuirea răsăriteană, se pleca slugarnică oricărui venetic înarmat cu fier sau cu argint. Puterea latină se descompunea sub furnicarul lacom al pripășiților.

— „Mai porți în tine o urmă de nădejde, Maure? Fugi de cetatea desfrânată, du-te și caută mântuirea!”

Așa i s'a năzărit într-o zi, și acum pășea apăsător, cu sandale ferecate și cu toaig vârtos.

— „Mă duc la bătrânul Benedict, să-i dau ascultare, își spunea Maur. El cunoaște îndreptările”. Benedict fusese și el patrician crescut în Roma desfrâului. Fugise și el odată în singurătate, la Subiaco, unde se deprinsese la viața de eremit, sub privigherea lui Romanus pustnicul. Apoi, după ce vrednicia îl alesese stareț între monahii din Vicovaro, el îi îndreptase spre cele mântuitoare cu atâta strășnicie, încât monahii răsculați au năzuit să-i facă sfârșit cu otrăvă. Văzând așa, Benedict părăsise lavra și coborise mai spre miază-zi, în loc păgân, unde oamenii se închinau încă idolilor vechi. Acolo se opri.

Pe un vârf de munte pripuros, unde se dărpăna de vechime și neingrijire un templu uitat al lui Apol, a stat Benedict să dărâme păgania și să așeze lăcaș credinței celei drepte. Cu ajutorul lui Dumnezeu a clitorit vestita mănăstire a Muntelui Cassin, pe când se numărau dela nașterea Mântuitorului nostru ani vre-o cinci sute douăzeci și nouă. Acolo Benedict rândui părintește viața monahilor într-o rugă, învățătură și munca brațelor, stând rânduiala aceea pildă întregii lumi creștinești a apusului.

Maur, însetat de viață nouă, pășea cu grabă spre izvorul viu, unde Benedict păstora în cinste de aproape zece ani. În colbul de aur toropit al amiezii, el

opintea cu nădejde sandala, pe povârnișul împădurit cu stejari de plută și cu pini umbritori. În sfârșit, bătu găfâind în poarta ferecată.

„Cine ești?” fu întrebat. „Om bun, din Roma”, răspunse. „Mai sunt în Roma oameni buni?” se miră fratele portar. „Nu sunt destul de buni nici aceia, de asta vin și eu la părintele vostru”, răspunse Maur cu umilință.

— „Ești însetat și flămând de drum?” întrebă economul cu blândețe, „și să-ți dăm strae curate?”

— „Doresc merindea întăritoare a virtuților și marea curățenie a credinței voastre”, răspunse Maur. „Și poftesc să mă înfățișai îndată păstorului vostru Benedict.”

Maur ingenunchie. Il apăsa privirea pătrunzătoare din obrazul brăzdat al lui Benedict. Cobori ochii și grăi în șoaptă mărturisirea.

— „Mi-e sufletul bolnav și traiul mă obosește. Să lupt pentru bine? Dar ce este binele? În Roma se spune că nimic nu e rău și nimic nu e bine. Imi sunt povară bogățiile și eu însumi. Nu am credință, părinte, și mă chinuie că nu o am; o răvnesc, și mă îndoiesc de mină, o vreau și n'am tărie s'o dobândesc... Ală-mi lecuire, părinte Benedict, mă dau ție cu mâinile legate...”

Benedict privea cu milă vlăstarul firav cu ai cărui părinți copilarise. Ei se scufundaseră în vătoreala orașului blestemat, și acuma mlădița lor căuta lumină. Il privea trupul trândav și ochii găunoși de veghe și citea în paloarea feții șovăirile sufletului chinuit.

— „Să-ți dau suflet nou și puternic? Tu însuși îl poți dobândi, numai să îndeplinești fără cârtire voia Domnului și porunca mea.”

— „Ți dau supunere deplină. Iată în mâinile tale așez viața și netrebnicia mea bogăție, și mă leg să rămân în ascultarea ta până la moarte.”

Atunci, Benedict ridică dreapta spre văzduh și, așezând-o pe creștetul lui Maur, chemă asupra lui binecuvântarea cerească. Apoi, deodată, cuvântă hotărât:

— „Vezi, Maure, muntele cel de piatră fulgerată care astupă lumina soarelui dinspre răsărit? Să te încumeți de zor a-l muta depe locul lui, către apus, căci așa este voia Domnului.”

Maur își lărgi mura ochilor a uimire, dar se închină fără cuvânt, lepădă pânzele albe ce-l acopereau și, încins cu sac, purcese fără preget la muncă.

Ziua întâia căreia abea o grămăjoară de pietre cât pumnii, ziua a doua urni bolovani cât dobleacul, iar apoi se împovără tot cu mai mari și

mai grele, scrijelându-și palmele umerii de sarcina anevoioasă. Dar cât creștea povara, pe atât se zvonea trupul, tăbăcit cu sănătate, ploii, de vânturi și de soare mare. Uneori se abăteau asupra lui Mădăburi de îndoială și cumpene de nădejde, încât dulceața vieții trănd de odinioară, cu tot amarul rătăcirii, răsărea mult plăcută amintirii. Dar atuncea se străduia mai cu din zori în amurg, până biruia și ciunea firii sale omeneste, și așa, sila trupului, dobânda și suflărie nouă.

Trecură, astfel, săptămâni și luni, și, într-un amurg îmbălsămat de ariile primăverii, Maur se pomeni în mat la înfățișare.

„Se împlinește voia Celui de care să-ți fie iertat prisosul muncii, leia, cuvântă Benedict. Dar iată, colo jazul cel stătut umple văzduh cu duhoarea apelor sale; ai poru să-l seci, dar nu cu găleata sau ulciorul, ci împrăștiind gură cu șadeala otrăvită.”

Maur nu cărti nici cu întrebări și nici cu răspuns; ci purcese îndată lucru. Dar Benedict orândui slujii să sece locul de zor în puterea noaptei, văzând Maur sporul, își înclină cu minunare inima nesemeață și i răzumi spre Dumnezeu și neamul mutat căra apa cu gura. Iar când fost locul uscat și acoperit cu până negru de grădină, Benedict iarăși aduse pe Maur la sine cuvânt du-i așa:

— „Iată-te Maure vânjos la viață și statornic la suflet; precum vrut. Acum te desleg de ascultarea averilor și le întorc în stăpânire, și fii fericit în lume.”

Maur stătu pironit. Apoi îi întoarse temător cuvântul:

— „Oare nu mi-i hrăzit să-ți mulțumitor pentru inima nouă mi-ai dat? Cum voiu putea viața iarăși în cetatea trândăviei și a frânărilor? Nu mă alunga cu aspră Benedict, dacă mă alii vrednic învățătura ta, ci dă-mi poruncă nouă.”

Benedict, cunoscând așa credința tare și cugetul curat al lui Maur, rândui să pătrundă în cărți învățătura Domnului, ca să se împărtășească tainele cele mai adânci ale legii cinstite. Maur vieții îndelungat în chilioară goală de podoabă, dar pe de rugăciune și credință ferbinte. Așa i se pargui cugetul pe calea binecuvântată până când Benedict îi trecu pragul solie nouă:

— „Te cunosc, Maure, deoparte cu mine în puterile minții, iar în trupului mă întreci cu mult, fiind născut. Când se ivește regină nouă, cea trână pleacă din stup, să-și ducă

C R O N I C I

LITERARE

■ Oare duhul basmului n'a zis: „Eu sunt Dumnezeuul pământului”? Și, din pădurile cu abur de stejari, s'a auzit: „N'aude, n'a vede...”. Iar munții s'au răscolit și-a răsarit soarele peste ogoarele inimii noastre! ■ In anul acela s'a strâns toată țara. Luminile îi băteau drept în inimă, să-i crească mare întru dragostea lanurilor de grâu. ■ Dar voiu lăsa basmul și voiu re-lua meseria asta, deloc invidiabilă, de cronicar literar. Cum să încep și ce să spun? Ce trebuie să spun mai înfăiu? Și cred că tot cu Bucovina asta ciobănescă, de care mă simt indisolubil legat și unde-mi am rostul, voiu începe. Spunând: peste toată neînțelegerea (sau peste prea puțină înțelegere), cu care suntem priviți din alte părți, cred într'un mare, într'un nou destin al Bucovinei noastre, de unde au pornit, înfruntând furtunile prostiei curente de-aiurea și chiar de-aici, purul Mihai Eminescu și încă unul, cu numele ascuns în fagii codreni ai Arboroaiei. Bucovina asta, pe care noi, întâi, am reușit s'o interpretăm prin temperamentul nostru de navigatori prin mările tuturor neliniștilor moderne, ia locul sfântului Ardeal în spiritualitatea românească. De aici, va porni și o artă nouă, care, dărâmand mituri interesat întreținute, va ști să înalțe — Doamne, ce minunată biserică! — un total imn pentru viața cea nouă. Dacă n'ar fi așa, n'am mai lipi de pământ sau de stejari urechea, ca să-i auzim pe strămoșii noștri, adunându-se sub soarele de dincolo de veac. Poate veți înțelege și voi toate acestea. ■ Iată de ce, crezând, totuși mă întristez: am pornit mulți, ca luceafărul de dimineață, la drum; amiaza de aur încă nu ne-a ajuns din urmă și, cu toate acestea, mulți au luat cale întoarsă în cârcă. Să nu fiu fals inter-

pretat! tristețea mea nu e pentru mine, pentru noi, ci pentru cei ce au căzut. Eu știu că numai printr'un miracol s'ar putea mântui. ■ I. Cerneanu, Filaret Ozar, Ionel Crețeanu, iată și voi... Dece ați tăcut, dece, cu toate jertfele, nu v'ați continuat drumul? ■ O sfortare, Ghedeon Coca! Sau nu mai vrei să crezi în tine? ■ Dar ceilalți? Oare semnul verde vă înfricoșează? Semnele sfinte îi înfricoșează numai pe diavoli, și voi nu sunteți diavoli! ■ Nu vreau să trec dintr'odată la lucruri, unde cuvântul n'ajunge, ci ar trebui și harapnic împletit în opt. Deaceia, voiu însemna, acum, cartea lui Radu Gyr, care — după cum puteți ușor bănui — n'a apărut decât în editura autorului. Asta, fiindcă poemele lui Radu Gyr cuprind, pentru fetița lui, grăul din toate hambarele cerului și ale pământului, adică o mulțime de frumuseți, pe cari esteți cu, fără sau dintre catedre nu le pot pricepe, căci scrobeala le-a trecut, dela gulă, la creeri. Când Radu Gyr va publica și baladele, poate și minunatul poem dramatic, scris în colaborare cu N. Milcu, istoria literaturii noastre va înscrie, în răboaiele ei destul de uscate, o prospețime unică de țarnă oltenească. ■ Aruncați la coș Cocii, Sebastianii, Blecherii, Călugării, Peltzii, Răcăciunii și Adercii cu mână de bețivi ai scrisului și căutați romanele eminesciene ale lui Cezar Petrescu. Veți găsi acolo cea mai frumoasă reconstituire a Luceafărului. Și când mă gândesc că un font de Ilovici turna cele mai abjecte calomnii peste puterea de creație a lui Cezar Petrescu! ■ Celor, cari se străduiesc să ne facă boieri după tipicul prostiei lor, le răspundem că ne simțim foarte bine — și adevărați! — ca țărani. ■ După ce întuisem că lirica bucovineană va fi capabilă de cele mai mari înnoiri în afara hotarului ei strămt, am spus că

nu va fi departe nici timpul romanului bucovinean. Zorii se anunțaseră, acu doi-trei ani, cu adânci limpezimi. Știu că George Drumur duce planul unui roman al țărănimii bucovinene. Cine se îndoieste, să recitească „Mihnea” și „Fratele”. ■ Din numeroasele manuscrise, primite la redacție, ne oprim la cele ale elevului Opișan-Onțeșteanu, din care reproducem — să fie îndemn întru stăruire — acest poem, intitulat „Saturn”: „*Saturn ce-și poartă pasul său prin timp, | A poposit mai ieri la poarta mea. | Și în ființa lui de zeu purta | Puternicia vechiului Olimp. | Era bătrân, dar pasul lui viol | Suna bogat în ritmicul sonor | Și devora în mistlicul omor | Pe fiul lui; și'n fiul lui pe noi. | A poposit la poarta dela turn | În care'nchid regatul meu de vis; | Și a bătut; dar eu nu l-am deschis | Și a murit la poarta mea, Saturn*”. ■ Imi spuneai dăunăzi un elev de liceu: „Avem un profesor, care se laudă c'o să ne mănânce fripti la sfârșitul anului școlar. Deși învățăm de ne crapă ochii, din 2 și 3 nu ne mai scoate.” Elevul acela era băiat de țaran, cam săracuț, dar curățel, așa cum sunt deprinși de-acasă. Ce era să-i spun? Am trecut și eu prin purgatorul liceului — și, cu mici excepții, vă asigur c'am trecut cu bine. Pe vremea mea, elevii se plâneau la fel. După câteva zile, însă, aflu că acelaș profesor, mergând dela liceul creștinesc, e foarte bun — „Joi wass für a simpatischer Mensch! — la alt liceu, mai puțin românesc. Să mă credeți: Șloimală e superior lui Mihăiță ori Ionică (Șloimală are 4 preparatori și crăpăciune până peste urechi, iar Mihăiță se usucă la lumânarea de seu, ca, la douăzeci și nu știu câți ani, să piară ca Ion Roșca, George Stratoiu (Doamne, ce iertător cu intelectualii lui erau ochii cuminți de furnică ai lui George Stratoiu!) și Dumitru Străchnariu. Șloimală va pleca la Paris, unde, te pomenești, face și carieră gazetărească sau chiar literară, ca apoi, depe turnul Eiffel, să scuie asupra odăjdiiilor, cari sunt țara noastră. ■ A apărut monumentală lucrare „Dialectica Naționalismului” a d-lui Dr. N. Roșu. Vom reveni. ■ Dintre ultimele apariții notăm: „Căra-Su” de I. Valerian și „Huliganii” de Mircea Eliade. ■ G. Călinescu a pierdut restul de bunăcuviință, pe care i-l mai tolerau Pauker și T. T. Beul cu șoșoni în creeri. Bine, G. Călinescu, nu ți-i milă de gândul tău, de munca ta? Atunci de ce le spurci? Poți mărturisii cinstiți că aberațiile pe cari le înșiri în „Adevărul”, exprimă într'adevăr concepțiile tale? E imposibil, căci, atunci, ai fi mai insuficient ca Madam Trei-Steale, patronul Matale direct. ■ Părea, până nu demult, că burghezia, românească

locuință, și pe cea nouă o lasă în domnia veche. Noi vom rămân pe puterile noastre, căci eu fiind slăbit de vreme, nu mă incumet a pleca să durez cu folos stup nou. Ci te încredințez pe tine să te abați spre miază-noapte, unde stăpâneam odată pe Galii păgâni. Acolo oamenii hălăduesc în întuneric și sălbătăcie. Mergi în Galia, tae păduri, desțelenește ogoare, înalță lăcașe, adună, păstrează și înmulțește scrierile vechi și răspândește în inimi blândețea credinței celei drepte, pe care ai cunoscut-o aici”.

Maur sărută cucernic mâna care îl binecuvânta, în timp ce lacrimi, de părere de rău și de bine, i se prelin-

geau pe obraji. Apoi, îndată, fără zăbăvă, purcese la drum, ca să îndeplinească porunca, prin care, cu har și vrednicie, avea să dobândească numele de Sfânt.

Și în anul patruzeci și trei peste cinci sute dela Hristos, în aceeaș vreme în care Maur chema fierbinte ocrotirea cerească asupra mănăstirii celei noi, ridicată de dânsul la Glandifolia Andecavilor din Galia de mijloc, — într'o chilioară întunecoasă din cinovia Muntelui Cassin, se săvârșea din viață Benedict, tămăduitorul său trupesc și luminătorul său sufletesc.

BARBU SLUȘANSCHI

nică. Însoțită de exemplificări, strădania aceasta este foarte interesantă. ■ În curând va apare, la Iconar, Costea, cor scris pentru voci de bărbați și pian de Paul Constantinenscu.

■ A luat ființă la Bălți, orașul unde apare revista de cultură românească Cuget Moldovenesc, o societate muzicală a elevilor și a elevelor școalelor secundare. Poartă numele lui Ciprian Porumbescu și s'a născut din inițiativa profesorului Victor Buta, care nădăjduște astfel o intensificare a acțiunii de răspândire a muzicii. Avem înaintea noastră statutele asociației Ciprian Porumbescu, unică în felul ei în ceea ce privește organizarea, pe care le-am supune tuturor profesorilor de muzică, spre a trezi îndemn de înfăptuiri asemănătoare. Despre societatea Ciprian Porumbescu vom mai vorbi.

LIVIU RUSU

PLASTICE

■ Al V-lea salon de pictură al societății artiștilor și amicilor artelor plastice din Bucovina, de-a cărui organizare s'a îngrijit cu atâta devotament d. prof. Vladimir Nichitovici, a cuprins destule eforturi laudabile, ca să ne putem ocupa de el. Vrem, dela început, să ne arătăm regretul că pictorii noștri nu vor să abordeze compoziția de proporții. Publicul s'a săturat de mereu aceleași amurguri, mere și alte mărunțișuri de astea. Trezind la catalogul expoziției, vom spune că d-na Jadwiga Boronska n'are unitate. Dela dulcele „Lilac”, până la „Biseriță”, d-sa parcurge influența lui Tonitza („Intăile griji” și „Copiii din V. Moldoviței”), a lui Marius Bunescu („Portret” 12 și „Portret” 13) și a altora. „Tărani” e o încercare apreciabilă, dar bunele intenții se pierd în stângăcie și'n ignoranță anatomică (vezi oribila figură din dreapta, cu capul aproape cât pieptul, și'nțepeneala de lemn a dansatorilor). „Biserica veche” o reabilitează pe d-na Boronska. D. Ioan Cârdeiu, după reclama care l-a precedat, credeam că e cel puțin un Șirato sau măcar Ioanid. Când colo... Niște mere de cromolitografie și o toamnă de acțiabil... „Zamca”, o picta mai agreabil Mircea Tcacu. Poate că d. Cârdeiu are calități de sculptor. Așa se spune... De d. C. Gheorghian ce să scriem? La fel despre d-nele Jadwiga Kochanowska, Elly Kunz și Grete Kraus. D. Eusebie Lipecky expune un revoltător studiu pentru portretul Mitropolitului Nectarie. Nici o proporție nu e păstrată, nici un simț al culorilor. „Huțulă călare” e un atentat la ochii publicului. „Cap de studiu” 44, are calități. Pe cât de insuficiente sunt 47, 49 și 50, pe atât de bun e „Dragoste” al d-nei Elenuța Mănescu. Tabloul acesta ne-a impresionat și

putem prezice d-nei Mănescu, carieră în arta plastică. D-nii Nicu Marcu și Emanuil Rainer nu depășesc un ieftin obișnuit. D-na Irma Rosenstock are un imposibil „Cactee” și o frumoasă „Zi de vară”, care o evidențiază. D-na Maria Seleschi... D. Paul Verona nu merita proastele observații ale Blazianului dela „Adevărul literar”. D. N. Wedenivski, cu dexteritate în acvarelă. Foarte abil în „Autoportret”, pe care-l aplaudăm. D. Vladimir Zagorodnicov știți ce face? Trănește două degete de pastă pe pânză și, pe urmă, o șgarie cu unghia. Snobii se extaziază și spun că asta e primitivism. Noi susținem că panglicarism de bălcu sau și mai rău. D. P. Maschievici expune Scherenschnitte. D. Vladimir Nichitovici, tehnician migălos. 70 și 80 i-ar putea fi achiziționate de orice pinacotecă. D-na I. Constantinovici-Hein: grație, culoare. Un mare talent, dublat de inteligență. În concluzie: salonul se prezintă debil. Puținele excepții nu reușesc să salveze mediocritatea incultă a atâtor exponanți pretențioși. ■ Ne gândim la bisericile din Bucovina. Majoritatea lor e pictată îngrozitor. Zidurile sunt ornate cu icoane mazăgălite de mâni profanatoare. Oare n'ar fi timpul ca restaurarea lor să fie încredințată unor talente cu reale cunoștințe în arta dificilă a picturii bizantine?

MIRCEA STREINUL

CULTURALE

■ Duminecă, la 9 Februarie a. c., a vorbit în sala Teatrului Național cernăuțean, în cadrul ciclului de conferințe organizat de cercul studentesc Arboroasa, d. Dr. Nicolae Roșu. Subiectul conferinței a fost: „Eminescu și liberalismul”. Calitățile de vorbitor și înțelegător al lui Eminescu, ale d-lui Roșu, care, în ultimul timp, a fixat piatră de hotar între adevărata doctrină naționalistă (Mihai Eminescu, Conta, Pârvan) și între digresiunile teoretice ale falsificatorilor și dușmanilor spiritului românesc, prin masiva sa operă „Dialectica Naționalismului”, nu au nevoie de confirmarea slovelor mele. Preocuparea rândurilor de față e tălcuirea acestei descinderi în mijlocul tineretului cernăuțean. Tineretul universitar românesc, în general, este neunitar. O parte a acestui tineret a înțeles chemarea vremii și adevărul ei roșu, încadrându-se organic spiritualității și luptei legionare. Altă parte, dezertând din cauza lipsei de orientare și educației false, făcută sistematic de către clasa conducătoare, străină de interesele neamului, de pe frontul naționalismului, este la remorca partidelor politice și a democrației jidovite. Și în sfârșit, a treia parte și cea mai numeroasă! o constituie tineretul indiferent, negativ prin esență, incapabil de

înțelegerea marilor probleme, care agudie neamul românesc. Mulțumindu-se unui cu rontăitul slovelor reci, între pereții bibliotecii, ca niște soareci cari știu numai să rontăie, alții cu pierderea nopților prin crâșme și baruri, unde, sub greutatea sticlelor de vin, încep să peroreze despre naționalism pe struna ultimului hal de decadență omenescă, sunt și ei, în acest fel, dușmani ai naționalismului românesc, constituind una din cauzele întârzierii victoriei. Dușmanii naționalismului le convine acest lucru. De altfel, tactica generală de luptă a democrației este tocmai demoralizarea și coruperea tineretului, pentru a-l sustrage adevăratei lui misiuni de luptă naționalistă, căci dela război încoace, nici un politician n'a spus în umflatele discursuri de baricadă, ca tineretul să nu bea, să nu-și piardă nopțile prin crâșme, dar fiecare din ei a documentat până la absurd că tineretul n'are ce căuta în politică. Nu politica lor (aceea, după ei e bună!), ci politica naționalismului constructiv. Studențimea legionară, conducătoare a vieții studențești, are de luptat cel mai mult, poate și cel mai greu, cu această studențime, care, prin felul de manifestare, se plasează în afara noțiunii de student. Totuși dușmanii tineretului știu să arunce vina și greșelile acestor elemente retardante și periculoase naționalismului, asupra întregului tineret constructiv și, uneori, numai asupra lui, fiindcă dezertorii rămân mai departe necunoscuți, să lupte pe viață și pe moarte cu dușmania poloboacelor cu vin și drojdie, în noaptea pivnițelor de desfacere en-gros. Tineretul legionar, pe lângă nevoile de proprie educație și de luptă jertfelnică, sub ploaia tuturor încercărilor de distrugere și boicot material și moral, se străduiește să scoată și restul studențimii din mlaștina indiferenței și a desfrăutului pentru a reda unitatea tineretului, încadrându-l doctrinei și tacticii naționaliste. În sprijinul acestei străduinși, de câte ori se simte nevoia, tineretul cheamă conferențieri și doctrinari ai naționalismului ca, aceștia, să-l sprijinească în lupta dusă cu perseverență. Intellectualitatea cernăuțeană a ascultat anul trecut cuvântul celor mai de seamă profesori și doctrinari ai naționalismului nou. Pe urma acestora, a pășit și d. Dr. Nicolae Roșu. Prin aceasta, se face strânsă legătura suflătească între tineret și doctrinarii legionarismului. Se va trezi, poate, prin acest sistem de educație, cu un ceas mai degrabă, tineretul pierdut în indiferență și pasivitate. Sub greutatea cuvântului românesc, rezultat al convingerii și al răspunderii în fața istoriei, se vor dărâma cu siguranță șandramele negativismului tineretului de care am vorbit. V. I. POSTEUCA

R E V I S T E

■ Cititorii noștri au avut prilejul să constate în repezite rânduri că bunăvoința noastră a fost mare — ba chiar excesivă! — față de publicațiile Cuvântul liber, Familia, Adevărul literar și artistic, Magazinul, Viața Românească, Vremea, Gazeta Medicală (în care diverse boli foarte puțin literare erau tratate extrem de poetic!), Realitatea ilustrată și Rebus. În ultimul timp, însă, ele au devenit pur și simplu ilizibile, așa că nu mai face să ne ocupăm de ele. De unde, înainte, diversele anexe ale Paukerilor și ale Doneștilor de cea mai jigănească speță reușeau să ne amuze prin giumbușlicuri de circ nomad, — în prezent și-au pierdut până și această minoră calitate, scrisul lor devenind o imensă pată cenușie, în care se svârcolesc, inecați pentru totdeauna, ca într-o mlaștină de putreziciuni sodomice, nenorociții harghi ai Mamonei pluricornute. Spațiul destinat stigmatizaților dela Cuvântul liber, unde T. Teodoresco-Braniște s'a scufundat, sporcând astfel memoria vrednicului său tată, îl vom întrebuința pentru scopuri mai utile și, în orice caz, mai puțin jenante. Și, iată, trecem la...

■ ... oastră revistă *Orientali*, care poate servi de multe ori ca îndreptar publicațiilor din București. În ultimul număr (1, V), părințele C. R. Crișan, animatorul publicației, scrie un frumos articol despre „Școala de mână”. Credem că Sfinția-Sa va isbui să ne dăruiască, până în cele din urmă, o impunătoare operă de îndrumări — de educație eroică, — dacă se poate spune așa despre intențiile autorului, al cărui loc ar fi la catedra unei universități. V. Hondriță are o „Planetă moartă”, în care se arată evoluat. O lectură mai deasă și-o mai intensă trăire, l-ar ajuta, ca și pe Gh. Popovici, V. Pușcașu, J. Alexe și C. Ștefăniu; B. Bayer (oare...?) și B. Frunte semnează epigrame. Mihail Spiridonici publică o dare de seamă asupra „Luceafărului” de Cezar Petrescu. Paul Popescu, pe care-l prevăd bun critic, discută cu vioiciune câteva cărți noi. ■ **Convorbiri literare**, condusă cu o surprinzătoare tinerețe de profesorul Al. Tzigara-Samurcaș și de Constantin-Stelian, întrunește în No. 9—12 (LXVIII) colaborări de înaltă înută. Se discută cu pricepere personalitatea atât de complexă a Reginei Maria și I se reproduc unele poeme în proză. Radu Gyr semnează o baladă (o baladă de Radu Gyri), din care binoclam aceste stele de primă mărime: *Dar în plaiul rugăciunii, — | sloi de cer și de podoabă | crește pe ai azma lunii | ctitorie basarabă*. N. Roșu, care va forma subiectul unui articol special în unul din viitoarele numere ale Iconarului, scrie despre „Kant și Filiațiunea Revoluționară”. Va trebui să mai semnalăm: Cezar Petrescu, Anton Balotă și debutul promițător al lui Dan Bălteanu. O cronică bogată de Sandu Tzigara-Samurcaș, Radu Gyr, Constantin-Stelian, N. Roșu, Z. Milcovici, Fr. Șirato și Radu Gyr încheie somptuosul număr al Intineritelor **Convorbiri literare**. ■ *Revista de pedagogie*, de sub conducerea scriitorului C. Nărlu, apreciat de N. Iorga, ne interesează prin articolul sintetic al d-lui prof. univ. Traian Brăileanu, util

al d-lui prof. Gr. Rațiu, divers al d-lui D. Rusceac și cel plin de date puțin cunoscute și încheștat într-o frumoasă aparatură științifică al d-lui prof. univ. Simeon Reli. D. P. N. Apolzan publică un articol potrivit, deși gazețaresc, mai potrivit într'un ziar de partid decât în erudita *Revista de pedagogie*. În aceeași rubrică a „Politicii școlare”, d-l C. Popescu. La cronică, vioiu, dar și cu explicabilă bunăvoință, d. T. Galan. Totuși: ce e pedagogia? Și, dacă este o pedagogie, care e marea ei eroare?

■ No. 123 al *Rămânțului* se deschide cu un pamflet susținut al lui Jean G. Vasillu. Continuă cu M. Brateș, V. Spiridonici, al cărui volum de versuri nu știm de ce nu l-am primit, George Valda, D. Teohari, L. S. Belcin și E. Cialic, directorul revistei. Teodor Rășcanu, care, deși a îndurat destule umilinți din partea alcayalului Ocneanu, nu încetează să se extăzieze în fața Moșulicilor autohtonizați, cu sila, are o scrisoare interesantă. O întrebare: cum se împacă Ion Aurel Manolescu, robotul „Cruciadel”, cu vis-à-vis-ul său: Em. Pauker, ale cărui urechi de catâr și buze suspecte rânjesc (da-da! până și urechile îi rânjesc lui Pauker!).

■ *Munca literară* (27, IV), veghiată de poetul Ioan Georgescu, despre care au avut prilejul plăcut să vorbim de multe ori, aduce poezii: Nuși Tulliu, Radu Boureanu, George Gregorian, Al Bibescu, Dem. Pășărescu (1 cu doi de „s”...), Gabriel Drăgan și George Șoimu. Poezii, nici bune, nici proaste. Unde e, oare, viața acestor poeți? Proză de: Oclav Dessilă, V. Hălm și Victor Brădulescu (un minunat subiect ratat, vrednic de Damian-Stănoiu de odinioară). Documentare, critice, note: A. Davi-descu, Caterina Popovici, Iul. Giurgea, Paul I. Papadopol (bine intenționat, însă...), Nic. Rădulescu, A. Nour, C. Bradu, V. Odoșteanu și C. D. Pantazescu. ■ **Reporter**... Uf! ■ La atât de învrednicita *Revista a Fundațiilor Regale*, sunt tari și mari Camil Petrescu (în 1930 eram singurul lui admirator, dar, de atunci, lucrurile s'au schimbat și Camil Petrescu a devenit adulat și tămălat cu o insistență destul de rușinoasă, așa că ne renegăm atitudinea...) și Șerban Cioculescu, un om foarte amabil și diplomat. Pariem că, într-o bună zi, cuvântul nostru o să-i cam supere pe cei ce trag sforile în năibă inițiativă a M. S. Regelui. Și cuvântul nostru o să-i silească pe Răcăciunii toleranți acolo să-și la tălpășită. Nota asta ar putea fi citită cu folos și de d. Cicerone Teodorescu (cu sau fără „h”), care ne-a asigurat că-l iubește pe legionarii etc. ■ La Turnu-Măgurele apar niște **Daruri**. Băieții scriu și cronici amabile. În una din ele d. prof. T. Brăileanu e trecut în rândurile tinerilor Mircea Streinu, Teofil Lianu și mai știm noi cine. Apoi dehl, băieții din Turnu-Măgurele ar trebui să mai citească vre-o enciclopedie ceva, de unde ar învăța că d. prof. T. Brăileanu e cel mai mare sociolog român, și serios!, de loc coleg cu Mircea Streinu, care mai va până la doctorat și catedră universitară... honoris causa! ■ **Insemnări** dela Mizil, scrisă de un G. D. Râncă, dacă memoria nu ne înșală, are ce are

cu noi. Și dă-i în sus, și dă-i în jos, că Mi Streinu e foarte mare poet, că nu e poet, e genial, că nu e genial... Numai că stul (cum să-i spun altfel?) începe să ne funde dela o vreme cu Vladimir Streinu, nici măcar neam nu e cu noi. De aci să comedie! Vladimir Streinu a devenit, p noapte, el, care a scris unul din cele mai moase versuri din literatura română contemporană („... salt în albind sub lună cavalin pe rând: tâmpit, agramat etc. G. D. Râncă schimbat porecla în Brâncă, adică'n ren (ăsta-i umor sec, bălele — era să zic secu ■ Din America (S. U.) ne vine *Foala Pop lui*. Ne bucură viața unei reviste române peste Atlantic. ■ **Era nouă** se numește revista scatoilogului N. D. Cocea. Deși mai tențioasă ca „Adevărul literar”, e tot atât mediocră. Oricâtă bunăvoință am avea, nu tem desprinde nimic din Gbițăioneștii, P păunii, Sahlii, Năvodarii și Rosenbergliei Eri ■ **Lănuri** și-a occidentalizat formatul. C borează: Ion Moldoveanu, Ștefan Baci, Geo Popă, G. Celarianu, D. Moraru, Teofil Li M. Axente, N. Rusu, G. Valda, T. Chiru și Copili-Cheatră (care cam dă cu pietre'n murul la cronici). Revista strecoară și unele glni mai slabe (și tributare subsemnatu ■ **Răboj**... hm! hm! Ad. Mogâldea și Vida (poezii), M. N. Georgescu, I. Vas inutului Mircea Eliade (care calicea, deși veniturii enorme, un premiu la S. S. R.), ton Holban (despre care un distins scriitor gazetar din București îmi demonstra că „Ioa e cea mai tâmpită — verbal! — carte ro nească) și C. Rădulescu-Molru, care e ruși de neinformați în mișcarea studențea ■ **Pasărea Albastră**, cu excepția teatrului ătitat în flecare lună, rămâne neinteresantă — fel de toloacă, unde se cociolesc toate oile țapii. ■ **Pagini literare** continuă să impres neze prin vastitatea și fericita varietate a materialului. T. Murășanu, Beniuc, Yvor Rossignon și aproape toți ceilalți — dau culme de publicistică regională. ■ **Creștii Ortodox** — iată o publicație a Episcopului mare răvnă: Vartolomeu. ■ În **Frontul**, d L. A. Caragea, emite păreri naționaliste c prea proprii. ■

REDACTIONALE

■ Cărțile, revistele și manuscrisele se trimite pe adresa camaradului prof. Liviu Ru în Cernăuți, str. Eminescu, 15. ■ Secretaria de redacție ai revistei noastre e făcut de camaradul Mircea Streinu. ■ Nu recenzăm decât cărțile și revistele primite în triplu exemplar la redacție. ■ În decursul acestei lu va apare, în colecția noastră, volumul „Solștiile poeme de George Drumur, cu cinci gravuri linoleum de Rudolf Rybiczka. ■ În număr viitor vom recenza toate cărțile primite la dacție. ■ Numărul viitor al revistei noastre va fi închinat poeziei românești. ■ Abor mentul anual la ICONAR e de Lei 60.

Tipografia „Mitropolitul Silvestru” Cernăuți, Piața Unirii No. 3 (Palatul Național)